# *АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА*

# WikiLeaks[1] и глобальная смена управления: главные причины и перспективы

## *1. Главная проблема цивилизации — биологический тупик*

Городская среда обитания по отношению к человеку — сильнейший мутагенный фактор. Хромосомный аппарат человека раз в 50 более чувствителен к воздействию мутагенных факторов, нежели аппарат пресловутой мушки дрозофилы, которая является одним из объектов экспериментов в генетике. Эти сведения взяты из воспоминаний советского генетика академика Н.П. Дубинина[2] и относятся к исследованиям, проведённым ещё в 1940-е — 1950-е гг. С того времени мутагенное воздействие техносферы городов только многократно усилилось за счёт воздействия техногенных полей промышленной и бытовой техники и воздействия на людей химических соединений, не свойственных природным процессам обмена веществ.

На протяжении тысячелетий переток экономически избыточного населения из сельской местности в города был не только источником трудовых ресурсов для всех прочих отраслей экономики и сфер деятельности обществ, но что ещё более важно — за счёт притока свежего генофонда поддерживал здоровье городского населения, непрестанно биологически вырождающегося под воздействием искусственной среды обитания.

В настоящее время в так называемых «развитых странах» от 80 до 95 % населения проживает в городах, вследствие чего переток прекратился и перестал поддерживать биологическое здоровье населения. Как следствие процесс биологического вырождения ничем не компенсируется и их население прогрессирующе теряет здоровье, что выражается не только в статистике телесных болезней, опережающей развитие медицины, но и в росте статистики умственной и психической в целом неполноценности, выражающейся в разного рода неадекватном поведении как представителей простонародья, так и представителей правящей «элиты» всех цивилизованных стран.

Если этот кризис не будет созидательно разрешён политической волей людей, то с нынешней цивилизацией покончит не мифическая катастрофа, якобы предсказанная майя на 2012 год, и не неведомый астероид, а биосфера планеты, с которой человечество в конфликте на протяжении тысячелетий, о чём говорил ещё Христос, дав обетование знамения пророка Ионы роду лукавому и прелюбодейному (Евангелие от Луки, гл. 11, ст. 29, 30; от Матфея, гл. 12, ст. 39), которое интерпретируется во всех его аспектах как предостережение о глобальном экологическом кризисе; но оно же даёт и указание о пути к спасению — были бы разум и воля, чтобы не него ступить и пройти.

## *2. Причины, породившие эту проблему*

Исходная причина — буржуазный либерализм, которому свойственен принцип «каждый сам за себя» и его разного рода корпоративные модификации. Его следствиями являются:

- беззаботность частного предпринимательства по отношению к остальному человечеству и биосфере в целом;
- гонка безудержного потребления, получившая название «потреблятство», разрушительная для биосферы и потому самоубийственная для человечества;

---

[1] Викиликс, википедия, … ⇒ «википолитика», «викижизнь»?

[2] Дубинин Н.П. Вечное движение (О жизни и о себе). — М.: Политиздат. 1973.

- отсутствие эффективной концепции приведения частных интересов и деятельности в русло общественной безопасности во всех смыслах этого термина, а также и общественных институтов, воплощающих такого рода концепцию в жизнь.

Мы констатируем это как факт. И можем привести цитату из Доклада ООН «Потеря биологического разнообразия»:

**«Можем ли мы на глобальном уровне спасти экосистемы, а вмести с ними не только ценные для нас виды, но также миллионы других видов, которые, возможно, станут для будущих поколений источниками питания и лекарств? Ответ кроется в нашей способности умерить наши аппетиты, приведя их в соответствие с возможностями природы производить то, что нам нужно, и поглощать то, что мы выбрасываем»[1].**

По сути это — оглашение смертного приговора буржуазному либерализму как генератору проблем «зародышем» *будущего Мирового правительства*. Но это — не первый такого рода приговор в истории. Впервые этот приговор был преподнесён обществу в марксистской упаковке, главной целью которого была попытка — *упреждающе по отношению к развитию описанного выше биологического кризиса цивилизации* — обуздать гонку потребления, отчасти гуманизировать экономические отношения в обществе (сохранив при этом в неизменном виде его толпо-«элитарный» характер[2]) и таким образом разрешить глобальный экологический кризис. Марксизм — попытка осуществить идеал рабовладения: *рабы не осознают своего невольничьего статуса и вдохновенно работают на рабовладельцев*. Однако этому проекту сохранения системы угнетения человека человеком в форме псевдосоциализма был вынесен смертный приговор И.В. Сталиным, который в своём напутствии будущим поколениям («Экономические проблемы социализма в СССР», 1952 г.) обвинил политэкономию марксизма в метрологической несостоятельности, т.е. в ненаучности. Собственного этого защитники рабовладения и не могут простить И.В.Сталину.

Эту же проблему преодоления пороков буржуазного либерализма в США в своё время пытались решить президенты Ф.Д. Рузвельт и Дж.Ф. Кеннеди. Последний был убит, а в отношении естественности смерти первого ряд историков высказывают сомнения. Одним из социологов, который указывал на необходимость решения этой проблемы и предлагал в целом адекватные средства, был Джон Кеннет Гэлбрэйт (человек команды Ф.Д. Рузвельта и советник Дж.Ф. Кеннеди). Однако его взгляды в системе экономического образования рассматриваются скорее как курьёз, а в мире (в том числе и в России) и в системе образования, и во мнениях обывателей *как бы естественным порядком* доминируют либерально буржуазные воззрения.

Это означает, что «элита» буржуазного либерализма (как финансовая, так и обслуживающие её власть «интеллектуалы») — не только не внемлет жизни, но и необучаема в принципе.

По сути биологический кризис цивилизации и необучаемость либерально-буржуазной «элиты» ставят Историю (а равно «мировую закулису») перед необходимостью **СЛИТЬ В ИСТОРИЧЕСКОЕ НЕБЫТИЁ БУРЖУАЗНЫЙ ЛИБЕРАЛИЗМ**.

Эти обстоятельства — ключевые для адекватного понимания такого глобально-политического явления как ВикиЛикс. С такой постановкой вопроса многие, кому неприемлемо мнение о наличии *высшего внутрисоциального управления (оно вовсе не стремится к публичности, чтобы избежать ответственности)* течением всемирной

---

[1] http://www.un.org/ru/events/biodiversity2010/losing.shtml.

[2] Т.е. эгоистично-безответственный характер власти «элиты» при реальном безвластии простонародья — толпы: «собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету» (В.Г. Белинский).

истории[1], не согласятся, но быть в плену правдоподобных иллюзий — это избранный ими удел.

## *3. Политтехнологии*

Парадокс власти всех толпо-«элитарных» обществ состоит в том, что:

- «элита» всегда аморальна по отношению к простонародью, которое для неё «природный ресурс», на который нормы корпоративной этики «элиты» не распространяются (наиболее ярко это выражено в сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина про то, как один мужик двух генералов прокормил);
- но при этом власть «элиты» над толпой основывается на её моральном авторитете.

Этот парадокс власти обрекает «элиту» на ханжество: моральный авторитет «элитарной» власти, метфорически говоря, создаётся за счёт сокрытия «скелетов в шкафу»[2] и предъявления толпе на обозрение реальных и мнимых «скелетов», которые прячут политические противники «элитарной» власти.

Большинство политтехнологий смены властных «элит» основываются на эксплуатации именно этого парадокса. При этом процесс смены «элит» протекает примерно по следующей схеме вне зависимости от того, предусматривает политический сценарий переход власти от исторически сложившейся к «демократической» либо «тоталитарной» форме правления.

- На первом этапе необходимо сложившуюся правящую «элиту» хотя бы лишить монополии на вещание народу того, что требуется представить как неоспоримую истину, если уж не удалось добиться своей монополии на такого рода вещание «истины».
- Это открывает возможность к тому, чтобы «скелеты», хранимые в «шкафу» правящей «элитой», выставить на всеобщее обозрение.
- В случае, если оппозиция смогла добиться монополии на вещание «истины», то не только номинально правящая «элита», но и кто-либо вообще кроме претендентов на власть лишается возможности выставить на всеобщее обозрение «скелеты», таимые в своих «шкафах» их политическими противниками (так было в годы перестройки в СССР); но даже, если такого рода монополии на «истину» оппозиции добиться не удалось, то оправданиям скомпрометированной власти *в условиях ощутимого всеми социального кризиса* уже никто не верит, и вопрос о состоятельности её оправданий никого не интересует (так было в Российской империи и в «Веймарской республике»).
- В результате прежняя властная «элита» утрачивает моральный авторитет, и падение её власти — вопрос времени: было бы кому подобрать власть, ставшую бесхозной.

Как показал С.Э. Кургинян в программе Н.К. Сванидзе «Суд времени», посвящённой вопросу: *была ли гласность времён горбачёвской «перестройки» шагом к демократии либо «гласность» была инструментом информационной войны против народов СССР,* — именно эта полититтехнология была употреблена изменниками Родины, захватившими власть в Политбюро, для ликвидации марксистского тоталитаризма и реставрации буржуазного либерализма на территории СССР.

Собственно эту же политтехнологию, но уже в глобальных масштабах и реализуют заправилы проекта ВикиЛикс.

---

[1] Документированное обоснование этого взгляда см. в книге: Эпперсон Р. Невидимая рука. Введение во взгляд на Историю, как на Заговор. (Ralph Epperson. THE UNSEEN HAND - An Introduction to the Conspiratorial View of History...) — СПб. Образование-Культура. 1996. К моменту перевода на русский эта книга выдержала в США 13 изданий — претензий по сообщаемым фактам и обвинений в несостоятельности источников не было.

[2] «Скелет в шкафу» — широко известная идиома — компромат на политического противника.

Соответственно встаёт вопрос о той «элите», которая по замыслу кураторов проекта ВикиЛикс должна придти на смену буржуазно-либеральной «элите» в глобальных масштабах.

Ответ на этот вопрос дан в книге «Нетократия. Новая правящая элита или жизнь после капитализма» Александра Барда и Яна Зодерквиста (Изд.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005).

## *4. Принципы нетократии и «нетократии»*

Термин «нетократия» в русском языке двусмысленный: в прямом переводе на русский это — власть внутрисоциальной сети, а в русском звучании и в частичном переводе «нетократия» — не та власть.

Чтобы было понятнее, о чём идёт речь, приведём выдержки из 5 главы выше названной книги «Нетократы и их взгляд на мир» с некоторыми комментариями.

«Примером типичной нетократической дилеммы является постоянный выбор между широким и эксклюзивным доступом к ресурсам. Представим себе двух нетократов, встретившихся на заброшенном острове среди живописных развалин и прекрасных пляжей, но без всякого намёка на индустрию туризма. Это типичный пункт назначения для нетократа, превосходное место для того, кто предпочитает туризм в форме эксклюзивного доступа. Когда два нетократа на закате сидят в шезлонгах, потягивая прохладительные напитки, их раздирают сомнения по поводу того, должны ли они сохранить местонахождение этого острова в секрете ото всех, кроме своих ближайших друзей, или, наоборот, настроить здесь гостиниц и аэропорт, сделав его доступным для всех туристов мира, то есть, грубо говоря, инвестировать в него, а затем перепродать с выгодой?

Если они выберут секретность, значит, они выберут стратегию эксклюзивного использования; если же, напротив, предпочтут инвестировать, значит, возобладала стратегия неограниченного доступа. Разница между нетократами и капиталистами в том, что у нетократов всегда есть оба этих варианта. Знание об острове имеет такую большую ценность для нетократа, а прибыль такую невысокую, что эксклюзивность может быть ценнее, чем экономическая выгода. В то время как для капиталиста выбор очевиден. Для него накопление капитала — главная цель жизни, по сравнению с которой все остальные цели второстепенны. Но нетократы не разделяют эти взгляды. Осознавая, что, будучи доступен каждому встречному, их вновь приобретённый рай потеряет для них самих всё своё очарование, нетократы предпочтут, благодаря их независимости и отсутствию интереса к капиталу, стратегию эксклюзивного доступа, то есть сберечь тайну для последующего исключительного употребления ими самими и их коллегами-нетократами.

Характеристикой неограниченного потребления является то, что средством платежа является капитал. Это отлично от эксклюзивного потребления, где деньги по большей степени не имеют значения, а важны знание и контакты, принадлежность к группе избранных, владеющих эксклюзивной информацией. Вступление в этот клуб избранных нельзя купить за деньги, так нувориши использовали свои прибыли для приобретения социального статуса. Но членства можно добиться при условии, если ты сам обладаешь неким знанием, контактами или эксклюзивной информацией, которые можешь предложить в качестве средства платежа. Это значит, что старому господствующему классу, буржуазии, и новому низшему классу — консьюмтариату (класс потребителей по аналогии с пролетариатом: наше примечание) — предлагается только традиционная стратегия неограниченного потребления. Эксклюзивное потребление зарезервировано для нетократии.

Та же динамика формирует саму основу властных структур информационного общества. Общим заблуждением теоретиков в области информации эпохи позднего капитализма является то, что прозрачность сети приведёт к большей открытости общества с полностью реализованными принципами демократии на всех уровнях, и у всех участников сети будут равные возможности влияния и один доступ к информации. Но эти идеи следует считать не более чем нетократической

пропагандой. Демократическая утопия есть симптом рационалистического мышления и базируется на непонимании того, что внутренняя динамика сетей на микроуровне не может быть автоматически распространена на всё общество в целом. Всё не так просто. Всё, что справедливо для микросетей, необязательно на макросетевом уровне виртуального сообщества.

В информационном обществе также доминируют властные иерархии. Правда, организованы они не так, как прежде — на основе личностей, компаний или организаций, а на основе членства в тех или иных сетях. На нижнем уровне этой пирамиды располагается консьюмтариат, заключённый в сеть неограниченного потребления, членом которой может стать любой желающий. Основная деятельность этой сети — потребление — регулируется свыше. Система подсказывает желания с помощью рекламы и затем выделяет основательные ресурсы, чтобы поддерживать потребление на уровне, устраивающем нетократов. Этот гиперкапитализм превращён в своего рода успокоительное средство: главное — не рост прибылей, а предупреждение беспорядков, направленных против нетократии. Над этой массивной базальной сетью постоянно возникают и обновляются сети меньших размеров, конкурирующие между собой. Они функционируют согласно капиталистическим принципам (подходящая модель — это традиционный гольф-клуб). Доступ получают только те, кто может себе это позволить. На вершине иерархии те, кто обладает возможностями привлекать внимание, другими словами, те, кто обладает знанием и сетью полезных связей, которые могут быть полезны для данной конкретной сети. Именно здесь, на верху иерархии, мы обнаруживаем правящий класс нетократов.

Так расчётливо сконструирована безжалостная структура сетевой власти, в которой самая эксклюзивная сеть, доступ в которую принадлежит элите нетократии, расположена на её вершине. Ни дворянские титулы (как при феодализме), ни богатство (как при капитализме) здесь не имеют ценности. Решающим фактором, управляющим положением индивидуума в этой иерархии, служит его или её привлекательность для сети, то есть способность абсорбировать, сортировать, оценивать и генерировать внимание к себе и ценной информации. Власть будет всё труднее локализовать и ещё труднее удержать и увеличить. Подъём вверх по лестнице общественного положения станет ещё более затруднённым, чем при капитализме, а неписаные правила игры сложнее и недоступнее, чем когда бы то ни было.

***Интерес нетократической власти к секретности и эксклюзивности, в сочетании с убыстряющимся темпом перемен в обществе, означают, что правила нетократического общества будет невозможно формализовать. Как результат того, что правила сетевого этикета не писаны, а просто подразумеваются, на уровне интуиции, а не сознания, отсутствие правил будет единственным правилом общества, характеризуемого постоянным движением и прерывностью. Законы и правила в их традиционном западном разнообразии отыграли свою роль. Любопытно в данных обстоятельствах то, что нетократия достигает превосходства над капиталистами и консьюмтариатом, используя добродетели мобилистической философии. В сетях самого высокого уровня нет места для хвастовства и самонадеянности. Вместо этого наибольшее признание имеют открытость и щедрость***» (выделенное — попытка камуфляжа Глобального Предиктора, на что купился Е. Гильбо в статье «Самый большой куш в истории», опубликованной в газете «Новый Петербург» № 1 (765) от 12.01.2006 г.).

Парадоксально, но именно эти способности нетократов мыслить за пределами своего собственного ego, строить целостности на членстве в группе, а не на индивидуализме, по принципу электронных племён более, чем на информационном чванстве, позволяют им контролировать развитие ситуации. Старомодный индивидуализм и приверженность своему «я» — теперь атрибуты низшего класса. Неспособность выйти за пределы своего «я» и его желаний означает, что низший класс так и останется низшим. Самовыражение как цель бытия становится формой своеобразной терапии для буржуазии и консьюмтариата, занятых, таким образом, своими личными проблемами и не интересующихся мировым порядком. Каждый, кто продолжает «верить в себя», есть, по

определению, беспомощный неудачник в обществе, в котором правят нетократы. Участие в важнейших сетях не оставляет ни времени, ни возможности прислушиваться к самому себе. Членство в сетях, контур обратной связи и общественный разум — вот основа основ нетократии».

Чтобы понять существо нетократии, необходимо освоить теорию суперсистем[1].

Как к этому относиться? — Чтобы ответить на этот вопрос, следует понять: В основе всех злоупотреблений властью, только одним из следствий чего является экономическое расслоение общества на массу бедноты и серхбогатое меньшинство, лежит **монополия на социально значимые знания и навыки тех или иных социальных групп**. Из массово изданных текстов об этом впервые прямо сказано в Коране, и это — одна из причин, по которой Коран вызывает неподдельную ненависть у заправил всемирной истории.

Коран, 39:49. **И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: «Мне это даровано по знанию». Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!**

Но на протяжении всей истории до середины XX века, **скорость обновления социально значимых знаний и навыков была низкой по отношению к частоте смены поколений в обществе.** По этой причине монополия на социально значимые навыки и знания могла быть наследственной, и разного рода внешние атрибуты социальной статусности (принадлежность к титулованной аристократии при феодализме, богатство при капитализме) скрывали этот фактор.

**Со второй половины XX века скорость обновления социально значимых знаний и навыков многократно возросла и теперь на протяжении жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений такого рода знаний и навыков.**[2] Это обстоятельство дало возможность тем, кто способен самостоятельно выработать или освоить новые социально значимые знания и навыки, реализовать их непосредственно в виде той или иной власти, альтернативной номинальной власти прежней социально-статусной «элиты».

На этой основе возникают субкультуры, характеризуемые, если не единолично монопольным, то узко корпоративным «эксклюзивным» обладанием социально значимыми знаниями и навыками. Интернет стал для представителей такого рода субкультур средством коммуникации, позволяющим осуществлять такого рода надгосударственную власть в глобальных масштабах. В этой властной корпорации пароль доступа к делу — информированность и деловая компетентность, а виртуальная властная вертикаль формируется в соответствии с алгоритмом, доказавшим свою работоспособность ещё с добиблейских времён в период, когда формировалась Глобальная концептуальная власть — библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. В нём реализуются два принципа:

1. *Каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания — на того, кто понимает больше.*
2. *Кто знает — тот поймёт, а кто не понимает — это его проблемы…*

У глобальной концептуальной власти не было и раньше — не будет и теперь: ни писаных уставов, ни списков членов, ни ведомостей учёта членских взносов и т.п. Она и до явления

---

[1] Раздел «Достаточно общей теории управления». См. работы ВП СССР «Мёртвая вода», «Достаточно общая теория управления». Эти работы ВП СССР и все остальные материалы Концепции общественной безопасности опубликованы в интернете на сайтах: www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz www.dotu.ru, http://mera.com.ru, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] См. работу ВП СССР «Мёртвая вода» (название её рабочих материалов — «Как вам реорганизовать «Бнай Брит»).

нетократии не была видна обществу, тем более не будет выставлена на обозрение и теперь. *Разница эпох только в том, что на эти же организационные принципы теперь может быть переведена и некоторая часть её по-прежнему концептуально безвластной периферии.*

Поэтому с точки зрения спецслужб, привыкших иметь дело со структурами, есть только поток случайностей, которые однако, взаимно дополняя друг друга, сливаются в стройную систему политической активности, направленной против буржуазного либерализма. Даже если удаётся выявить какие-то структурные образования, привычные по сыскной практике прошлого, то выясняется, что они представляют собой автономную периферию некой виртуальной системы, которая в силу её виртуальности не поддаётся локализации, а в силу невыявленности локализации — агентурной разработке.

**Проект ВикиЛикс — лежит в русле нетократии, хотя в нём безусловно задействованы и представители спецслужб всех государств, компромат на руководство которых (в том числе и с их помощью) сливается в интернет, т.е. «скелеты», хранимые в их шкафах, — демонстрируются всему миру без санкций руководства соответствующих государств.**

Этот процесс действительно в состоянии подорвать власть буржуазного либерализма, поскольку власть социально значимой информации по рангу выше власти денег[1], т.е. не все идеи и навыки продаются, кроме того — не все могут быть куплены, поскольку освоение информации — это работа собственной психики, за которую богатый дурак лишён возможности заплатить, *хотя возможно кто-то из нетократов и сможет «развести его на бабки» под видом обучения некоему «эксклюзиву».*

## *5. Россия и ВикиЛикс*

Политтехнология, о которой было сказано выше, на территории СССР уже отработала своё в годы перестройки. В течение жизни одного поколения она не может быть вторично употреблена с тем же результатом. Это означает, что реакция социальных систем в странах устоявшейся либерально-буржуазной демократии и в России на демонстрацию «скелетов» из шкафов будет разной.

В частности:

- постсоветская «элита» на порядки циничнее, нежели «элита» стран Запада: т.е. её публичной демонстрацией «скелетов» из её шкафов не проймёшь (тому примером позиция нынешней российской власти по вопросу о расстреле в Катыни гитлеровцами польских пленных осенью — зимой 1941 г.[2]);

---

[1] См. освещение вопроса об иерархии обобщённых средств управления / оружия в жизни общества в «Мёртвой воде».

[2] Вынести судебный вердикт в пользу версии доктора Геббельса режим Б.Н.Ельцина в 1990-е гг. не смог, поскольку не смог доказать подлинность документов. Поэтому ныне Дума (законодательная власть) вышла за пределы своих полномочий и, присвоив себе — *вопреки конституции и провозглашённому в ней принципу разделения властей* — полномочия судебной власти, возложила ответственность за массовый расстрел поляков на И.В. Сталина. Ссылки на исполнение Думой воли народа неуместны, поскольку это действие не входило в предвыборные обещания ни нынешнего президента, ни какой-либо из политических партий, а наказа от народа на совершение этого акта не было.

Реальность же такова, что аргументация по существу найденных в Катыни *«вещдоков», реальных документов и фальсификатов документов, политического контекста той эпохи и эпохи нынешней* имеется только на стороне противников версии событий, неизменной от Геббельса до Медведева. А на стороне приверженцев версии Геббельса-Медведева нет ничего кроме заклинания *«Сталин — такой подлец и мерзавец, что просто не мог не расстрелять благородное польское офицерство, а если вы этому мне верите, то и вы — такой же подлец и мерзавец, как и Сталин со своими приспешниками»*. Однако такого рода заклинания не убедительны, в том числе и потому, что их произносят люди, успевшие проявить свою лживость, лицемерие и

**à à à**

- а народ утрачивает доверие к властной «элите» и не обольщается в отношении якобы отсутствия «скелетов» в её шкафах (в частности, все способные думать понимают, что события в Кущёвской, — экстремальное проявление повсеместной нормы злоупотреблений властью, правового нигилизма постсоветской власти и её слияния с откровенным криминалитетом на всех уровнях пресловутой «вертикали» на основе их нравственно-этической единосущности);
- в России более 20-ти лет существует своя концептуально властная «нетократия», развивающая и проводящая в жизнь концепцию управления объективным (в смысле неизбежности интеграции производительных сил общества) процессом глобализации, альтернативно-объемлющую библейскую концепцию — Концепцию общественной безопасности.

Отечественная «нетократия» превосходит концептуально безвластную нетократию так называемых «развитых стран» буржуазно-либеральной демократии — как в своей *мере понимания происходящего, перспектив и потребностей общественного развития в глобальных масштабах*, так и в дееспособности.

## *6. Главная проблема «элиты» постсоветской России и главная проблема народов России*

Государственно нерегулируемый рынок способен только к одному: из поколения в поколение воспроизводить массовую нищету и невежество, экологические бедствия, на фоне которых «элитарное» сверхбогатое меньшинство бесится с жиру, нравственно-этически разлагается (пример тому события в станице Кущёвская и реакция на них всех прочих властей) и сетует на дикость и лень народа, не желающего вдохновенно работать на то, чтобы из поколения в поколение влачить жалкое существование.

Проблема состоит в том, что **социолого-экономические теории, которые лежат в основе соответствующего профессионального образования, представляют собой «руководства по игре в напёрстки в особо крупных размерах с признаками измены Родине».** Если аспект измены Родине вывести из рассмотрения, то Гайдар, Чубайс и прочие реформаторы 1990-х начитались и поверили не тем книжкам: надо было читать Джона Кеннета Гэлбрэйта **(«Экономические теории и цели общества», 1973 г.),** а не нобелевского графомана Милтона Фридмана, и, поняв Гэлбрэйта, критически переосмыслить научно-методологическое наследие Госплана во все периоды его работы.

Главная же проблема народов России — нравственно порочная «элита», и эта проблема будет решена (в том числе и с помощью глобального проекта WikiLeaks) раз и навсегда: необучаемость «элиты» её же и погубит.

Внутренний Предиктор СССР
09 — 11 декабря 2010 года

---

скудоумие. — «Десталинизация» — это очень тяжёлая и неблагодарная работа для людей, нравственно порочных…